

THE REBUILD



18 de marzo de 2025

The Rebuild es un boletín escrito Por el corresponsal sénior [Eric Levitz](#) . Lea más sobre su trabajo sobre una amplia gama de temas políticos y de políticas públicas en [nuestro sitio web](#) .

Esta es la razón por la que Kamala Harris realmente perdió

La participación entre los jóvenes y los inmigrantes fue demasiado alta, según el analista de datos demócrata David Shor.

Los demócratas llevan meses debatiendo cómo y por qué perdieron las elecciones de 2024. Pero el panorama completo de lo que ocurrió el día de las elecciones apenas ahora está comenzando a verse.

Los análisis electorales más fiables se basan en diversas fuentes de datos, como encuestas de muestra amplia, resultados a nivel de distrito electoral y datos de los registros de votantes que muestran con certeza quién votó y quién no. Estas últimas cifras se publicaron recientemente.

La firma demócrata Blue Rose Research sintetizó recientemente dichos datos en un informe unificado sobre la derrota de Kamala Harris. Su análisis generará mucha atención. Pocas encuestadoras cuentan con un conjunto de datos tan amplio como Blue Rose: la compañía realizó 26 millones de entrevistas a votantes en 2024. Y su director, David Shor, podría ser el científico de datos más influyente del Partido Demócrata. Hablé con Shor sobre su análisis de la campaña de Harris. Hablamos de los problemas con la teoría popular de que los demócratas perdieron debido a la baja participación; por qué los zoomers son más derechistas que los millennials; cómo TikTok fomenta el voto republicano; dónde es más vulnerable la administración de Donald Trump; qué pueden hacer los demócratas para recuperar al voto de la clase trabajadora; y si la inteligencia artificial está lista para impulsar las guerras culturales en Estados Unidos, entre otros temas. Nuestra conversación ha sido editada para mayor claridad y concisión. Antes de analizar *por qué* los demócratas perdieron las elecciones de 2024, hablemos de *cómo* las perdieron: ¿Qué bloques de votación se desplazaron más a la derecha en los últimos cuatro años?

Lo más importante es que observamos una increíble polarización en la participación política. Hay muchas maneras de medir esto:

en cuántas elecciones se vota, o la importancia de la política para la identidad. También se tiene en cuenta la atención que se presta a las noticias. Pero en todos estos casos, hay una historia consistente: las personas más comprometidas se inclinaron por los demócratas entre 2020 y 2024, a pesar de que, en general, a estos últimos les fue peor.

Mientras tanto, las personas menos comprometidas políticamente se inclinaron enormemente contra los demócratas. Son un grupo al que Biden ganó o perdió por un estrecho margen hace cuatro años. Pero esta vez, votaron por Trump por un margen de dos dígitos.

Y creo que esto es importante desde el punto de vista analítico.

La gente se queja mucho de cómo los medios tradicionales cubrieron los temas. Pero creo que es importante destacar que quienes *más* ven las noticias se volvieron más demócratas. Y el problema fue, básicamente, que este gran grupo de personas que no siguen las noticias en absoluto se volvió más conservador.

Si no responden a la información de los medios tradicionales, ¿de dónde sacan sus opiniones políticas? ¿Reacciona este grupo a los precios del supermercado o a la experiencia directa de los cambios en la economía, la inmigración o la cultura?

La mayoría de las personas deben equilibrar su reacción a los hechos objetivos de la economía con sus creencias ideológicas preexistentes. Un votante fuertemente demócrata no se va a cambiar a Trump solo porque le molesten los altos precios. Por lo tanto, no es de extrañar que quienes tienen menor lealtad política sean los más receptivos a los cambios en las condiciones económicas.

Y las personas que no están comprometidas políticamente, como cualquier otro subgrupo de personas en esta elección, abrumadoramente mencionaron el costo de vida como *lo* que más les preocupa.

Pero no puede ser solo inflación. Los votantes políticamente desconectados pasaron de ser un grupo prácticamente neutral en 2020 a favorecer a los republicanos por unos 15 puntos porcentuales en 2024. Pero durante la era Obama, este era un grupo sólidamente demócrata, con una preferencia de entre 10 y 15 puntos porcentuales. Así que también existe esta tendencia a largo plazo que va más allá de la inflación o las redes sociales.

Nuestra coalición ha estado en transición de la clase trabajadora a la gente con estudios universitarios.

Más allá del porqué, este cambio en el partidismo de los votantes políticamente desvinculados tiene una implicación muy importante: durante la mayor parte de los últimos 15 años, hemos vivido en un mundo donde el mantra era "Si todos votan, ganamos". Pero ahora estamos en un punto en el que cuanto más vota la gente, mejor les va a los republicanos.

Si te entiendo correctamente, estás sugiriendo que los demócratas no pueden reconstruir una mayoría nacional simplemente impulsando una mayor participación, ya que los votantes registrados en su conjunto fueron más pro-Trump en 2024 que aquellos que realmente acudieron a las urnas.

Sin embargo, muchos progresistas han atribuido la derrota de Harris a la baja participación electoral específicamente entre los votantes demócratas. Señalan el hecho de que, entre 2020 y 2024, el total de votos de la candidata presidencial demócrata cayó significativamente más de lo que aumentó el recuento de Trump. Y también señalan que, según AP Votecast, solo el 4 por ciento de los votantes de Biden 2020 respaldaron a Trump el año pasado, mientras que un porcentaje aproximadamente igual de votantes de Trump 2020 se cambiaron a Kamala. Entonces, según su relato, si las deserciones se compensaron aproximadamente mientras un gran número de votantes pasó de apoyar a Biden a quedarse en casa, entonces claramente el problema fue la baja participación electoral demócrata. Entonces, si Harris se hubiera enfocado más en dinamizar la base progresista, podría haber ganado. ¿Qué crees que está mal en esa narrativa?

Bueno, el problema con los datos de AP VoteCast es que se publicaron al día siguiente de las elecciones. Había mucha información que no tenían en ese momento. Hasta ahora, se han publicado los datos del registro de votantes de suficientes estados como para representar una abrumadora mayoría de los votos de 2024. Y lo mejor de tener esos datos es que se puede descomponer qué fracción del cambio en el porcentaje de votos se debió a cambios de opinión de las personas frente a cambios en quienes votaron.

Al hacer esto, se observa que aproximadamente el 30 % del cambio en el porcentaje de voto demócrata entre 2020 y 2024 se debió a cambios en la participación electoral. Pero el 70 %

restante se debió a cambios de opinión. Esto coincide con la distribución que hemos observado en la mayoría de las elecciones de los últimos 30 años.

La realidad es que estos factores siempre tienden a ir en la misma dirección: los partidos que pierden terreno entre los votantes indecisos tienden a tener, al mismo tiempo, una menor participación. Y por una sencilla razón. El año pasado, muchos votantes demócratas estaban molestos con su partido. Y eran, en su mayoría, demócratas moderados y conservadores, molestos por el coste de la vida y otros problemas. Y aunque no se animaron a votar por un republicano, muchos se quedaron en casa. Pero, en esencia, sus quejas fueron muy similares a las de los votantes de Biden que se inclinaron por Trump.

La realidad es que si todos los votantes registrados hubieran acudido a las urnas, Donald Trump habría ganado el voto popular por 5 puntos [en lugar de 1,7]. Por lo tanto, creo que una estrategia de "necesitamos subir la temperatura y movilizar a todos" habría empeorado las cosas.